

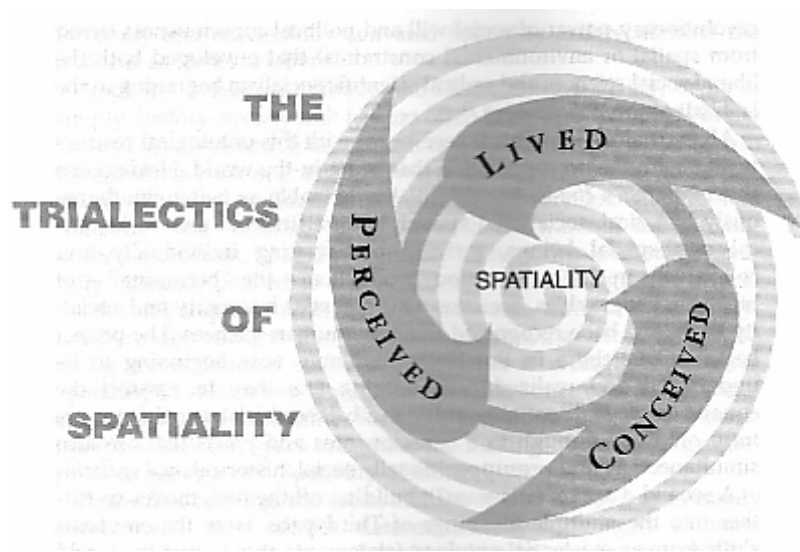
Reflexiones sobre el Espacio Público contemporáneo en referencia al “Los Ángeles distópico”



A. Remesar
2002

El presente trabajo pretende ser una primera aproximación a la problemática del espacio público contemporáneo. Es difícil hallar una definición de espacio público que sea apropiada para cualquier situación, dado que las distintas tradiciones jurídicas, culturales y antropológicas configuran “representaciones muy diferenciadas” del espacio público.

Se introduce el término de representación puesto que no se puede comprender el espacio público sólo desde sus dimensiones fisiográficas. Como plantea Soja en su libro *thirdspace* la espacialidad, y por tanto el espacio público sólo puede comprenderse desde una perspectiva dialéctica en la que el “espacio público” surge de la intersección de lo vivido, lo percibido y lo concebido.



La vivencia del espacio, su percepción en relación a sus cualidades y los conceptos [frames para utilizar una antigua expresión de Goffman] que podemos utilizar para aprehenderlo y comprenderlo suponen una compleja maraña de relaciones que, además, y en esto seguimos a Harvey, Lefebvre y otros urbanistas de tradición marxista, sólo puede ser aprehendida de forma coherente a partir de una determinada modelización, es decir un determinado posicionamiento frente, a las lógicas de producción del espacio que están determinadas histórica y económicamente.

En este sentido, lo que sí podemos afirmar es que el espacio público responde a conceptos, percepciones y vivencias históricamente determinados, que el espacio público refleja/reproduce [REPRESENTA] el modo de desarrollo y las relaciones sociales que en él se producen.

Sí, siguiendo a Castells (1989) podemos afirmar que estamos en la transición entre el modo de producción industrial y el modo de producción informacional, “a partir de la convergencia entre la interacción de las tecnologías de la información y las actividades de procesamiento de información en un sistema tecno-organizativo articulado” (op.cit. p. 19) debemos concluir que estamos asistiendo, también, a un cambio en las características del espacio público. En definitiva estamos asistiendo a un desplazamiento de un sistema de REPRESENTACIONES basado en la instantánea, el plano y el concepto de espacio infinito [características paradigmáticas del denominado Movimiento Moderno] a un sistema de representaciones fundamentado en la fluidez, la heterogeneidad y el concepto de sitio.

Globalización/ Glocalización: Concentración – homogeneización/ Dispersión - diversidad

En general, cuando se analiza el desarrollo urbano, se cae en una ofuscación metodológica de tipo positivista [IDEOLOGIA] que presupone que los cambios en la formación social determinan los cambios en la ciudad y que las necesidades derivadas de la acción económica determinan la forma posible de la ciudad.

Ya hace mucho tiempo que M. Foucault demostró que las cosas no son tan sencillas ni existen tales determinaciones causa-efecto. Efectivamente, pocas veces consideramos el papel pionero y activo que tienen los procesos de transformación de la ciudad para poder poner en marcha procesos de transformación en la base económica y por tanto producir cambios profundos en la organización social. El caso de los Ensanches españoles son una clara referencia y mucho más explícita la operación [22@BCN](#). Muchas veces el pensamiento [llámese o no Plan Estratégico] trabaja como avanzadilla de las transformaciones propiamente económicas, posibilitándolas y rentabilizándolas.

El concepto de Globalización traduce una situación de flexibilidad y libertad de movimiento de los capitales [en cuanto éstos se han transformado en INFORMACIÓN], en la que :

1. Las actividades estratégicamente dominantes funcionan como una unidad a nivel planetario en tiempo real o potencialmente real (fenómeno de compresión del espacio/tiempo)
2. Carácter incluyente y excluyente a la vez/ dinámica, expansiva
3. Segregadora de población/ territorios
4. Concentración de la creación de valor y consumo intensivo en unos segmentos conectados a escala mundial
5. El incremento de la productividad no depende del incremento cuantitativo de los factores de producción (capital, trabajo, recursos naturales) sino de la aplicación de conocimiento e información a la gestión, producción y distribución tanto en procesos como en productos
6. Es una economía con grandes cambios organizativos
7. Sustentada en un modelo de producción flexible
8. Produce cambios en las condiciones del empleo y la forma de organización del trabajo
9. Descentralización empresarial
10. Que genera desagregación del trabajo: individualización de las tareas y fragmentación proceso de trabajo
 - Redes
 - Subcontratación
 - Trabajo parcial
 - “Empleo por cuenta propia”
11. Produce precariedad en el empleo

En la tabla siguiente podemos ver una comparación entre los “modos” de funcionamiento de la formación social industrial, especialmente en su última etapa [FORDISTA] y los nuevos modos de funcionamiento actuales

	For dismo	Post-For dismo
Producción	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Innovación técnica baja ▪ Líneas de producto fijas ▪ Economías de escala ▪ Despilfarro de recursos ▪ Ciclo de producto largo ▪ Mercados masivos ▪ Competitividad a través del precio 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Innovación ▪ Variedad de productos ▪ Diversificación de productos ▪ Economía de recursos ▪ Ciclos de vida del producto cortos ▪ Diversificación/segmentación de mercados ▪ Competitividad del servicio/calidad
Organización trabajo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Integración vertical ▪ Jerarquía vertical ▪ Planificación central ▪ Burocracia 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Integración horizontal ▪ Jerarquía lateral ▪ Centros de beneficio ▪ Mercados internos ▪ Profesionalismo ▪ Actitud empresarial
Empleo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sindicatos de masas ▪ Corporativismo ▪ Convenios centralizados ▪ Fuerza de trabajo propia 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fuerza de trabajo dividida ▪ No corporativismo ▪ Convenios locales ▪ Trabajadores en el núcleo y en la periferia
Consumo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Papel dominante del productor ▪ Fidelidad de los gustos y preferencias ▪ Nula organización de los consumidores ▪ Consumo funcional ▪ Consumo masivo 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Papel dominante del consumidor ▪ Volatilidad de los gustos y preferencias ▪ Organización de los consumidores ▪ Consumo estandarizado ▪ Consumo segmentado/personalizado
Modelo social	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bienestar estandarizado 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Elección del consumidor respecto al bienestar

Fuentes: Bovaird, 1992,1993; Lash and Urry, 1994

Si el siglo de las Luces represento el inicio de los profundos cambios en los procesos de reflexividad (Giddens, Beck, Lash) el carácter fundamentalmente simbólico de la nueva economía permite llegar a cuotas de “reflexividad” importantísimas, Una reflexividad que, además, se fundamenta en las opciones individuales y en planteamientos estéticos.

12. Una economía simbólica en la que la comunicación es fundamental
13. Organizada en torno al sistema audiovisual
14. Con preponderancia de lo “digital”
15. Donde los mass media dan paso a media personalizados, segmentados
16. Que funciona en red (el contexto de la “Nueva Economía”)
17. En la que la cultura (como sistema de comunicación) cada vez tiene más importancia
18. En la que el espacio político está capturado por el espacio mediático
19. El nivel simbólico es cada vez más importante y los mensajes deben generar símbolos
20. Importancia del carisma de los líderes
21. Que pone en crisis el Estado Nacional
 - Tiene una organización demasiado rígida que no permite la adaptación a los cambios sistemáticos
 - Sus competencias no pueden controlar los flujos globalizantes
 - Que pone en crisis el Estado del Bienestar
22. Imposición de los criterios de competitividad y eficacia que generan la introducción del modelo de gestión privada en lo Público
23. Des-regulación de la actividad del Estado
24. Privatizaciones
25. Dejación de responsabilidades sociales en manos de la “Sociedad Civil”
26. Pérdida paulatina de las coberturas sociales a los más débiles

27. En la que las ciudades juegan un papel fundamental

- *Como facilitadoras del cambio económico y social*
 - Incrementando la productividad
 - Redefiniendo la forma urbana
 - Impulsando procesos de Regeneración
 - Atracción de inversiones
 - Cambio base económica
 - Flexibilidad institucional (procesos de desconcentración y descentralización)
 - Motores de la Innovación (tecnológica y de procesos)
- *Como mediadoras en los cambios de la estructura social*
 - Planificando estratégicamente el futuro
 - Generando procesos identitarios
 - Generando “imagen” y procesos de identificación
 - Asumiendo como “la diferencia” como pauta urbana
 - Apostando por la calidad en la gestión y el servicio
 - Posibilitando procesos participativos

Todo ello con el objetivo de incrementar la cohesión social y de e hacer sostenible el desarrollo de su región de influencia

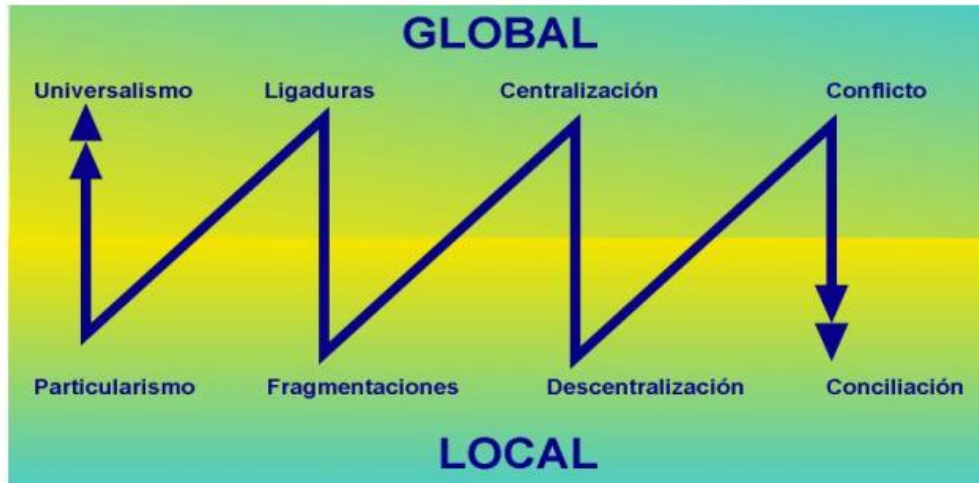
En que las ciudades y sus regiones de influencia se organizan en un sistema o red de “ciudades en competencia”

- Para la atracción de capitales
- Para la atracción de sedes corporativas
- Para la atracción de equipamientos logísticos
- Para la atracción de equipamientos culturales
- Para la atracción de “flujos turísticos”
-

Esta red de ciudades se organiza en el siguiente esquema

GLOCALIZACIÓN ⁱ

Contradicciones y tensiones entre lo local y lo global



Como ya planteara Saakien años atrás, los procesos de globalización están dando lugar a un nuevo mapa en el que se distribuyen las redes de ciudades. Éstas pueden ser

CIUDADES GLOBALES	CIUDADES REGIONALES
Son la sede de las “decisiones” en la economía de flujos New York, Londres, Tokio	Centros direccionales de una extensa región (radio entre 300 a 600 Km)
Líderes en Centros Financieros	Conjunto metropolitano con una ciudad central y un anillo de ciudades consolidadas
Líderes transacciones internacionales de divisas	
Sedes de la industria de la propiedad inmobiliaria internacional	
Sedes de la Industria de la Comunicación	

En orden a mejorar su competitividad, las ciudades deben desarrollar programas de marketing, en una doble dirección : EXTERNA, para captar inversiones, posicionar la ciudad en el sistema de ciudades e INTERNA orientada a los propios ciudadanos para incrementar los procesos de identificación y cohesión social

Concentración, núcleos de decisión

La nueva organización económica internacional basada en los flujos de información y en el modo de producción informacional opera en relación a unos asentamientos territoriales muy determinados: las ciudades.

Las ciudades están en competencia y por lo tanto deben establecer sus estrategias de “venta” (Marketing de ciudad) de cara a:

- Mantener una posición en la jerarquía de ciudades a nivel global
- Vemos pues como la geografía de la globalización dibuja un mapa de “concentraciones de flujos” que se convierten en los núcleos de decisión del sistema.
- Aunque las ciudades son autónomas para desarrollar sus políticas, sin embargo la autonomía de lo local respecto a los procesos de globalización económica es absolutamente relativa

La capacidad de decisión a nivel planetario se concentra en unos pocos núcleos que ya no son políticos sino económicos: multinacionales

- Porque la dinámica de los flujos de capital influye directamente en la posibilidad de la toma de decisiones locales
- Porque existe una tendencia creciente a que el flujo de capitales sea fundamentalmente financiero y en muchos casos especulativo
- Porque existe una acentuada tendencia a la concentración monopolista de capitales
 - Monopolio tecnológico
 - Control de los Mercados Financieros mundiales
 - Acceso monopolista a los recursos naturales del planeta
 - Monopolio de las armas de destrucción masiva
 - Monopolio de los medios de comunicación

Glocalización

El concepto de globalización hace referencia a la economía de flujos de carácter mundial. Por su parte el concepto de “glocalización” (Beck,1998) hace referencia a la interpenetración de lo local y por lo global. Se plantea que los dos conceptos que dan pie al neologismo no son contradictorios e intenta relacionar el desarrollo de lo local en el contexto de la globalización. Supone una percepción del mundo como un lugar único.

Exópolis L.A. como modelo: utopía, distopía, heterotopías

Introducing Exopolis. Some have called these amorphous implosions of archaic suburbia "Outer Cities" or "Edge Cities"; others dub them "Technopoles," "Technoburbs," "Silicon Landscapes," "Postsuburbia," "Metroplex." I will name them, collectively, Exopolis, the city without, to stress their oxymoronic ambiguity, their city-full non-cityness. These are not only exo-cities, orbiting outside; they are ex-cities” [E.W. Soja, 1989]

L.A. Today

“ Few areas of Los Angeles contained the conventional densities of urban life, even among the poor and working-class communities of every color, for the city's ghettos and barrios were more suburban than anywhere else in America. "Sixty Suburbs in Search of a City" became the catchall description of life in Los Angeles in the 1960s and many of those suburbs wore blue collars. Built into this homogeneously un-urban sprawl of American Dream-like communities was what two of the best academic treatments of Los Angeles at the time called a "fragmented metropolis" and a "non-place urban realm," the former reflecting the mass production of suburban municipalities or "cities by contract," the latter tapping the rootlessness and artificiality of place-named identities and "proximate" community~¹² Having escaped the claustrophobic tightness of small-town America and the imperfect urbanity of the big cities, well-off Angelenos atomistically constructed far-flung

networks of contacts and activities centered around increasingly protected homespases rather than in well-defined neighborhood communities. The unlisted telephone number and the gated and walled-in residence symbolized this most privatized of urban landscapes. Truly public spaces were few and far between, as what the social theorists call "civil society" seemed to melt into the airwaves and freeways and other circuitries of the sprawling urban scene.

Mass suburbanization and other centrifugal forces had emptied the gridlocked downtown of the 1920s, leaving only a decaying financial and retail center, a few hotels, and the still imposing civic center, which had been recently philanthropically revived by the opening in December, 1964, of the Music Center, a product of a fantastically successful effort by the Anglo elite to put their acropolitan culture high up on the real and imagined map of the city~ Towering still more morosely over downtown, however, was City Hall, which by 1965 had become a global symbol of the American justice system after being portrayed each week on *Dragnet* and other no-nonsense TV crime shows. *Dragnet's* sober Sergeant Joe Friday curtly epitomized modernist justice for white America by always insisting on "just the facts, ma'am" in scripts that were checked for verisimilitude by then police chief William H. Parker of the Los Angeles Police Department (LAPD). No fluffy imagery here, for there was a threatening dark side to life in the brightness of the simulated City of Angels, a tough counterpoint landscape that teemed with stygian dangers, never very far from the glittering surface.

Downtown Los Angeles has been the dystopian Main Street of the world's most visible Noir City at least since the 1920s, a lineage that traces easily from the gritty Bunker Hill of Raymond Chandler to the acid-rain-swept streets of Ridley Scott's only slightly futuristic *Blade Runner*.

12 Robert M. Fogelson, *The Fragmented Metropolis*. Fogelson would also become a leading critic of the McCone Commission and other official interpretations of the Watts Riots. See his edited compilation, *Mass Violence in America: The Los Angeles Riots*, New York: Arno Press and New York Times Press, 1969; and *Violence as Protest: A Study of Riots and Ghettos*, Garden City~ NJ: Doubleday, 1971. The vision of Los Angeles as a "non-place urban reahn" is from Melvin Webber, "Culture, Territorialit)~ and the Elastic Mile," *Papers of the Regional Science Association 11* (1964), 59-69. [E.W. Soja 2000]

Utopías, distopías. De "Blade Runner" a "Demolition Man", pasando por "Brazil"

La escuela de geografía de Los Ángeles, representada básicamente por E.W. Soja y M. Davis, introduce nuevos conceptos para "representar" lo que está sucediendo en la metrópolis moderna, la postmetrópolis. Este sistema de representaciones se fundamenta, a su vez en la de-construcción del sistema general de representaciones sociales, especialmente aquellas introducidas en los discursos "distópicos".

Las utopías clásicas, aquellas que siguen el patrón introducido por Th. Moro, plantean un cierto análisis de la realidad existente a través de los mecanismos de la "des-ubicación". Un viaje nos conducirá a un lugar remoto, generalmente una isla, en el que podremos hallar formas ideales de vida.

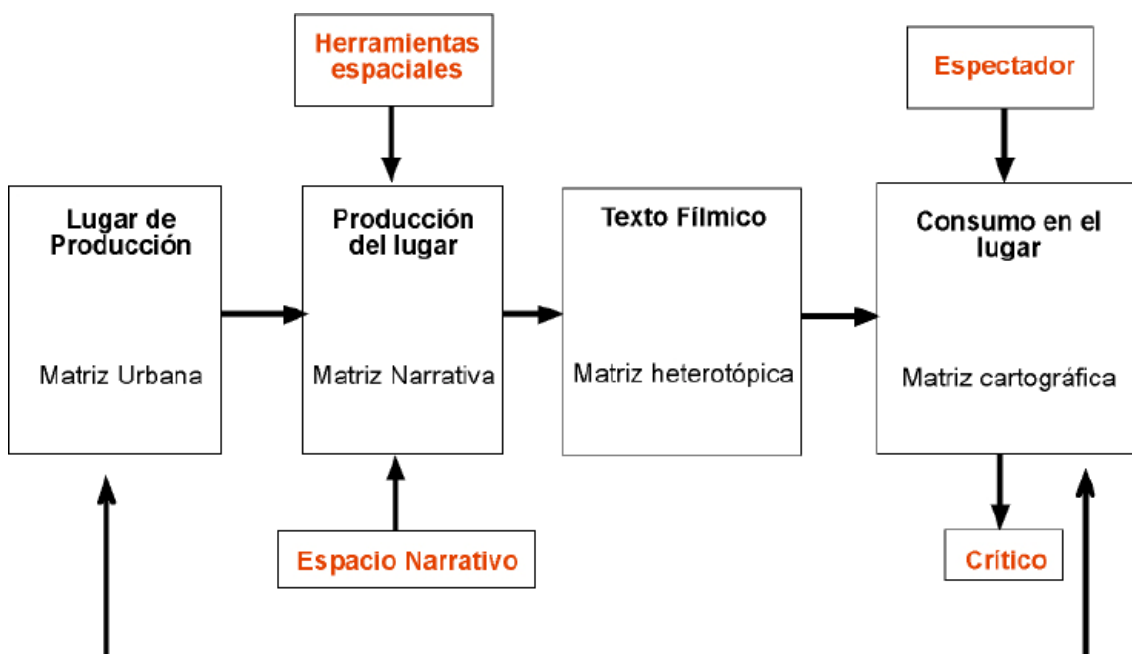
Una prolongación de estas utopías las podemos hallar en los escritos en los que la mejora del mundo se fundamenta en el conocimiento científico y/o tecnológico. El mecanismo que se utiliza es el de la "des-temporalización". En el futuro el mundo puede ser mejor.

*"For over a century, cinema has not only documented but also has mediated our understanding of public space. Cinema has transformed waterfronts, housing, plazas, natural vistas or artistic fountains into emblematic icons. It has read narrative values into places, infusing them with emotions and aesthetics. It has personalized (and at the same time commodified) the interactions of heroes and heroines with art and space, linking myriad spectators with global experiences of place. From Melies' record of the factory gates to the reinscription of history in urban space in Antoni Ribas' *Ciutat Cremada*, from the film noir waterfronts of post-World War II America to the Hong Kong labyrinths of Wong Kar-Wai's *Chungking Express*, cinema has chronicled, created and changed modern sensibilities of public space.*

Yet when we talk of public art and public space, film's mediating characteristics should not eclipse the experiential meanings of spectatorship and reception and relegate cinema to a secondary position in contrast to the concrete monumentality of architecture or landscape. Nor should we fail to understand how it may shape perceptions of urban change as well as spotlighting points of neglect within development. This paper argues instead that multiple interactions of film with space not only inform our sense of public art but also illuminate a wider range of intersections of public art and the deliberative conversations that constitute the public sphere.

This paper uses ethnographic data from Hong Kong, Barcelona and the United States to explore the intersections of film as public art and the construction of both public space and the public sphere, in Habermas' formulation. It begins with examples of the transformations of space and formations of community that emerge through appropriations of space by projected film -- whether neighborhood projects in Baltimore, street programs in Philadelphia or festive celebrations in Hong Kong and Barcelona. While often transient events, these projections remind us of the power of cinema to change the apparently fixed structures of urban space as well as the social implications emergent from such viewing and interactions around cinema.

These examples leads to a reconsideration of film-viewing at the level of neighborhood and social group, and the construction of the public sphere, following Mariam Hansen's insights into the role of silent cinema in turn of the century New York. Through this, we can see the spaces of cinema -- whether nickelodeons in immigrant America, the cine del golfo in Barcelona's Raval or second-run theaters in Hong Kong -- as sites deeply enmeshed in the construction and transformations of social identities. The decline of all these venues in the face of increasing commodification and multiplex-mall complexes evokes, in turn, the danger of overlooking everyday spaces of art in the development of the fantasy city and its multiple realms of discourse and projection. Here, discussion of grassroots production in Philadelphia and other settings suggests how film/video may be able to construct new public spaces out of social formations themselves, linking subjects, spectatorship, space and community in creative alternative fashions.” [G.W. McDomough. Fils in Space: Ethnographic Reflections on Public Arts and Public Spheres, Barcelona, Waterfronts of Art, 2001]



Las **distopías** representan la “cara oscura de la luna” parafraseando el famoso título de Pink Floyd. Representan una imagen grotesca del original: pesadillas, desolación, terror, hostilidad, barbarie, totalitarismo, regresión, anarquía, pesimismo, falta de humanidad. Presentan un mundo alienado,

esclavizado y vigilado



Un mundo “disciplinar” que sigue las pautas trazadas por G. Orwell en su “1984”. Las distopías como sistema de representaciones se vehiculan, tradicionalmente, a través de los sistemas de ficción: literatura, cine, televisión, actualmente también los video juegos y los juegos de rol.

“Blade Runner “ [R. Scott, 1982], supone la distopía por excelencia, la que ha generado un verdadero culto e inclusive un corte generacional [Hijos de Blade Runner]. Aunque basada en una novela anterior de P.K. Dick, lo importante de la película es no el “tema” sino “como” el tema está tratado. Toda una estética al servicio de crear una atmósfera y un estado concreto en el espectador [estetización a través de las funciones poéticas y meta-comunicativas] . El esquema argumental muy simple, a lo R. Chandler en versión high-tech. Policía bueno que se enamora de chica “mala” la replicante Rachel.



Posiblemente lo más interesante de la película es que plantea de forma clara el problema del “otro”, del “otro incontrolado” [se podría desarrollar un esquema argumental del mismo tipo utilizando como protagonista a un “sin papeles” o a un “espalda mojada”]

“Brazil” de Terry Gilliam [1986] plantea de forma rotunda el tema del “control”, de la sociedad que eviata el riesgo [la alteridad] a través de un sistema burocratizado. Mientras que Blade Runner, en una operación retórica, nos ubica en una L.A. de principios del s.XXI, Gilliam nos devuelve al sistema de representaciones de nuestra infancia, a un sistema de representaciones básicamente europeo.



En cualquier caso plantea temas paralelos a los de “Blade Runner” aunque su contextualización sea “Brazil”.



El argumento de “Demolition Man” [1994] una distopía “clara” - en el sentido que en el mundo del cómic se ha denominado “línea clara”- es interesante por arrancar de la catástrofe (terremoto) y de un nuevo tipo de guerra: el de las franquicias que ganará “pizza Hut”. Además supone un cambio en la escala geográfica, la acción se desarrolla en “Sanángeles”, una conurbación al estilo de Sudjic [1992]. El esquema narrativo sencillo policías buenos contra malos muy malos que están instrumentalizados por el poder para acabar con el enemigo más inquietante: el “otro” que en este caso toma forma de “terrorista” defensor de la Primera Enmienda de la Constitución Norteamericana.

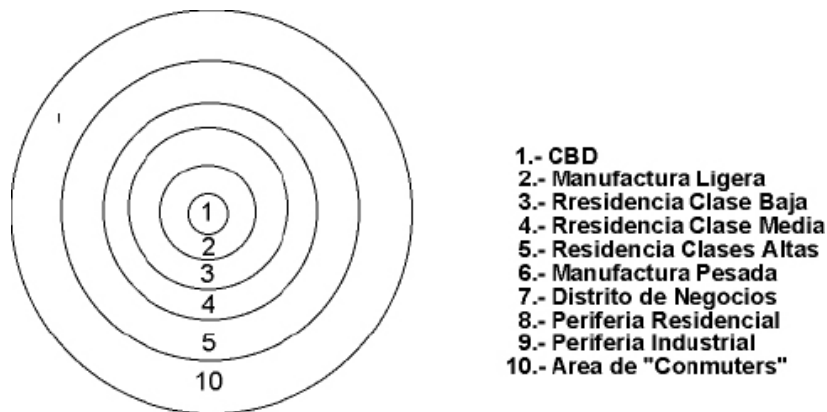
Heterotopías

Una consecuencia clara de las tres películas distópicas: el espacio público es el lugar de la heterotopías, el pliegue donde existe la realidad que es la diferencia, la alteridad y la resistencia al poder indiscriminado y vigilante.

El cambio de modelo en la organización de la ciudad

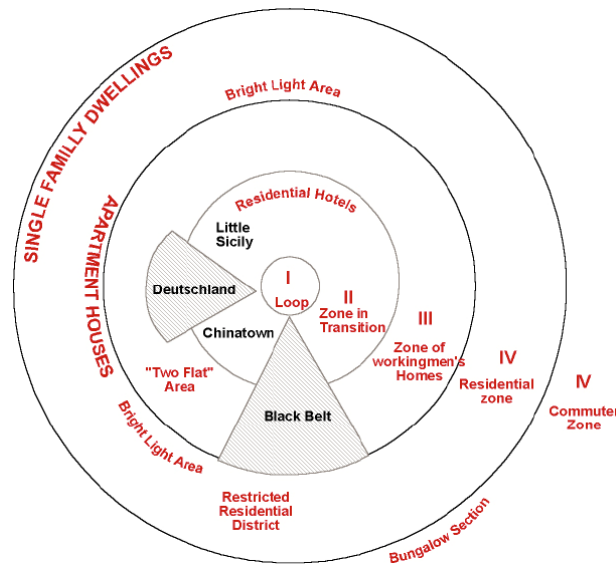
La Escuela de Chicago nos acostumbró a conceptualizar el desarrollo de la ciudad, de la evolución de su forma a partir de un esquema radial y concéntrico que, aún hoy, sirve de marco de referencia para explicar el desarrollo urbano.

La ciudad se expandía como mancha de aceite, marcándose claramente una serie de zonas funcionales que servían de contenedores para distinta clase de actividades, incluida la residencia. El zoning era un concepto que “REPRESENTABA” una determinada manera de producir ciudad y de articular las relaciones sociales entre clases. Este esquema representa pues, no sólo el modo de crecimiento de la ciudad, sino, también, el esquema del sistema de segregación social de que una sociedad se dota y que se traduce en “segregaciones espaciales”



Teoría Zonas Concéntricas

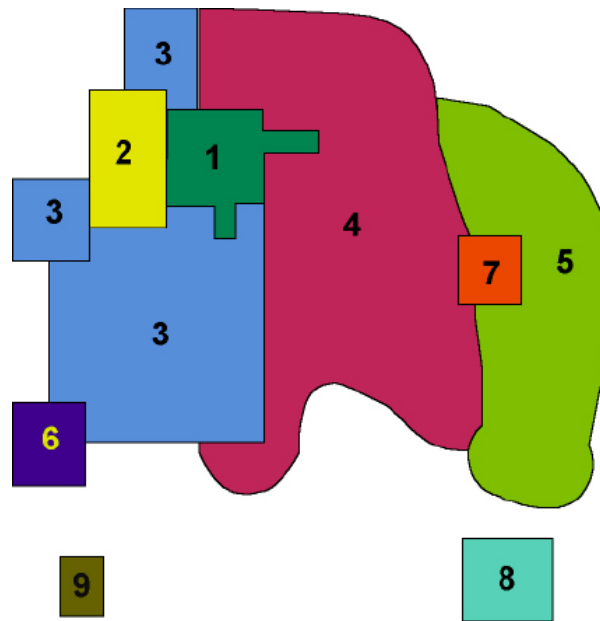
Este esquema ha tenido desarrollos posteriores que han difuminado su excesivo causalismo



M. Davis (1992) representa de este modo la distribución espacial de la ciudad de Los Ángeles, antes de los graves disturbios de 1992 que suponen un cambio importante en el modo de producción del territorio.

Efectivamente, como el propio Davis enunciará en el título de su siguiente libro Los Ángeles está dominado, al finalizar el s. XX por una “Ecología del Miedo” [1998]. Su organización espacial corresponde al siguiente esquema.

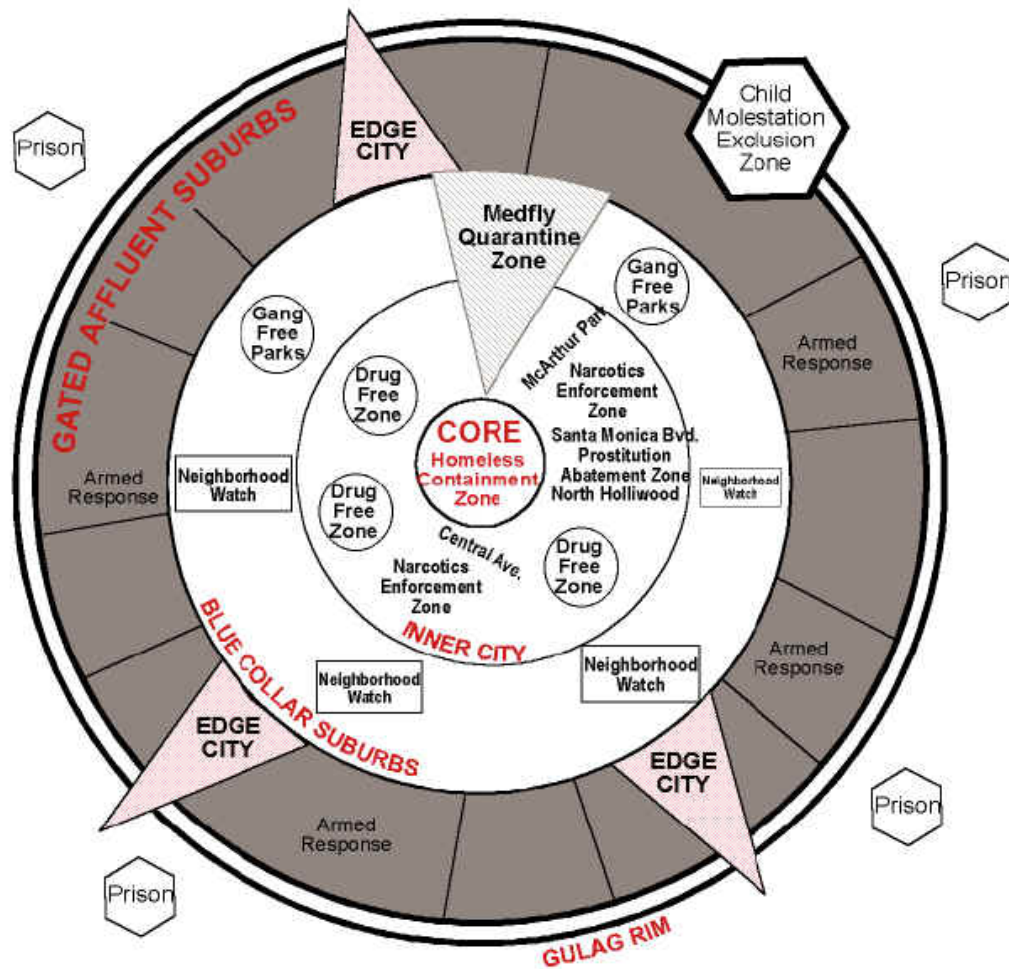
En primer lugar y como sucede con cualquier otra ciudad, no se desarrolla según el modelo de la mancha de aceite. El desarrollo de la ciudad lleva a una organización a partir de “núcleos múltiples” que generaran nuevas relaciones con el centro histórico, al mismo tiempo que tenderán a organizar el territorio en relación al sistema de infraestructuras viarias y ferroviarias.



Núcleos Múltiples

- 1.- CBD
- 2.- Manufactura Ligera
- 3.- Residencia Clase Baja
- 4.- Residencia Clase Media
- 5.- Residencia Clases Altas
- 6.- Manufactura Pesada
- 7.- Distrito de Negocios
- 8.- Periferia Residencial
- 9.- Periferia Industrial
- 10.- Area de "Commuters"

La "ecología del miedo" es uno de los máximos responsables en la generación de las "Exópolis" y en poco tiempo del esquema anterior se llega al que actualmente podemos hallar en L.A.

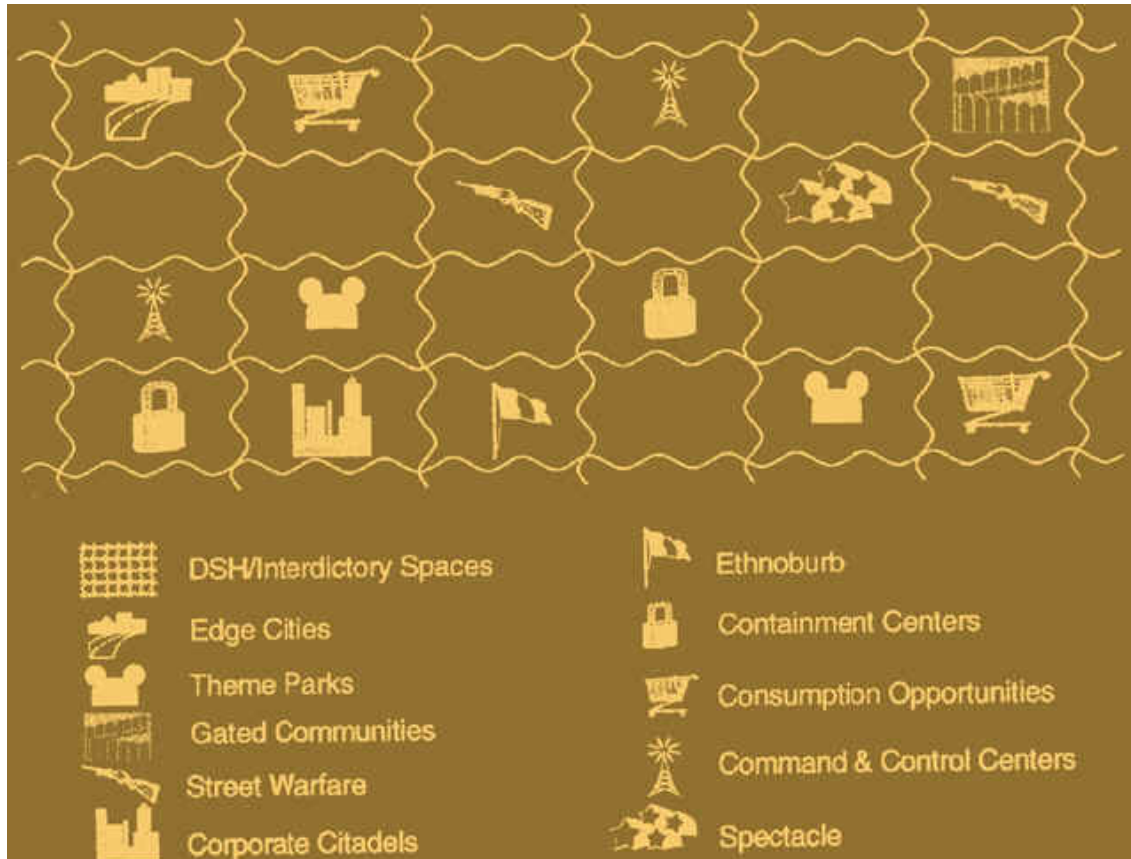


Según Davis (1998) un territorio fundamentalmente “vigilado”, “controlado”, en el que se establecen relaciones muy especiales entre sus distintas partes. En cualquier caso y contemplado a una escala conveniente, el territorio de la ciudad recuerda mucho al de las ciudades amuralladas europeas del s. XVIII.

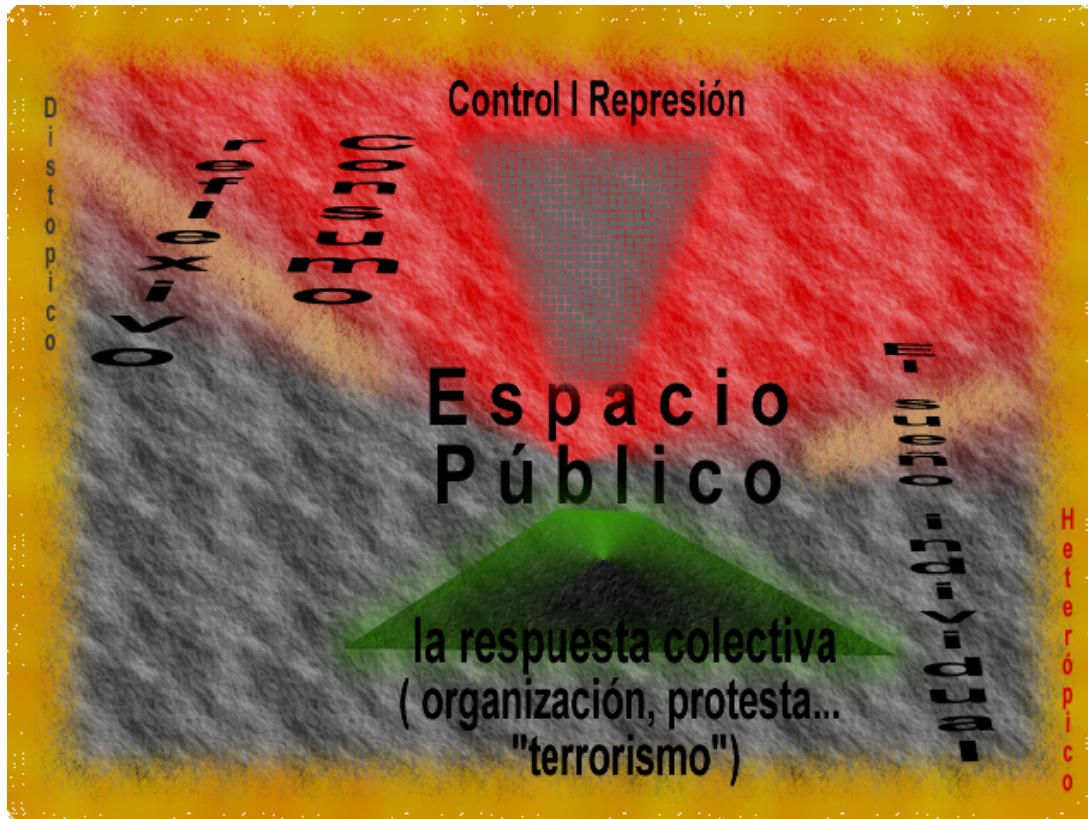
Dear [2000] señala que si pretendiéramos hacer una taxonomía del Urbanismo en el Sur de California, los parámetros con los que tendríamos que trabajar serían:

1. Es un urbanismo de “Edge cities” que funcionan como corredores de conexión con el resto del territorio aprovechando las infraestructuras de comunicación
2. Es un urbanismo que prioriza la “privatopía”, el condominio, la “stealth city”, la ciudad fortaleza
3. Pero que se sustenta en una cultura de heterópolis gracias a la conexión con el mundo mediante las tecnologías de la información y comunicaciones
4. Que concibe la ciudad y el espacio público como parque temático
5. Un urbanismo en el que el espacio público es fundamentalmente “espacio de interdicción” del otro
6. Un urbanismo que se basa en un “ideal” de contacto con la Naturaleza pero que no mide convenientemente la “huella ecológica” de su propia actuación, poniendo en peligro la sostenibilidad global del sistema urbano

En cualquier caso es un urbanismo que emplea la *fragmentación* como lógica de producción del espacio, pasando del la segregación espacial por zonas a lo que denomina “keno urbanism”. El “keno” es un juego de cartas parecido a nuestro solitario en el que la disposición espacial, el acontecer y el azar juegan conjuntamente.



¿Es posible el espacio público?



Hemos comentado que el espacio público se caracterizaba, en las distopías analizadas, por ser el lugar de la “heterotopía”, el lugar del encuentro, el intercambio, la respuesta colectiva....

Un urbanismo caracterizado por los rasgos que hemos analizado del urbanismo californiano, difícilmente entrará en la dinámica de crear y organizar, espacios públicos. Si el territorio heterópico queda marginado y encerrado, no es posible el espacio público.

En todo caso, tal y como empezamos a ver en nuestros lares, un espacio colectivo que tiene como única misión facilitar la movilidad de los consumidores. Un espacio privatizado por medio de múltiples mecanismos, Un espacio tematizado en relación al consumo y que puede caracterizarse, formalmente, de modos muy diversos. Pero en ningún caso “espacio público”.

Referencias

Arantes, O – Vainer, C A cidade do pensamento único. Desmanchando consensos. Petrópolis. Editora Vozes, 2000

Ashworth, G.J. – Voogd, h Selling the City: marketing Approaches in Public Sector Urban Planning. London-NY. Belhaven Press.1990

Barnes, T.J. Logics of dislocation. New York London. The Guilford Press. 1996

- Bauman, Z Globalization, Polity, 1998
- Beck, U. ¿Qué es la globalización?. Paidós, 1998
- Beck, U – Giddens, A – Lash, S Reflexive modernization. London. Polity, 1995
- Bennett, S – Butler, J Locality, Regeneration & Divers[c]ities. Bristol Intellect Books, 2000
- Bianchini, f – Parkinson, M Cultural Policy and Urban regeneration. Manchester Metropolitan University, 1993
- Borja, J Estado y Ciudad. Barcelona. PPU, 1988
- Borja, J – Castells, M Local y Global. Madrid. Taurus. 1997
- Bourdieu, P La distinción. Criterio y clases sociales del gusto. Madrid. Taurus.1998(1978)
- Castells, M The Informational City. London. Blackwell.1989
- Castells, M La cuestión urbana. Madrid. S.XXI 1976 (1972)
- Davis, Mike City of Quartz. New York. Vintage, 1992
- Davis, Mike Ecology of Fear. New York, Metropolitan Books, 1998
- Dear, M.J. The postmoderns Urban Condition. London. Blackwell.2000
- Finkelpearl, T Dialogues in Public Art. The MIT Press, 2000
- Foucault, M Vigilar y Castigar. Madrid S.XXI1994 (1975)
- Gómez Pin, V El drama de la ciudad ideal. Madrid. Taurus 1995 (1974)
- Hall, C.M. – Page, S.J The Geography of tourism and recreation. London. Routledge, 1999
- Harvey, D Urbanismo y desigualdad social. Madrid. S.XXI, 1979 (1973)
- Harvey, d The Condition of Posmodernity. Balckwell. London, 1990
- Jacobs, J The Death and Life of Great American Cities. London. Penguin, 1962 (1961)
- Krauss, R Passages in Modern Sculpture. MIT Press. 1993
- Krauss, r *La escultura en el campo expandido* in H. Foster, J. Habermas, J Baudrillard y otros. La Postmodernidad. Barcelona. Kairos, 1985
- Lash, S – Urry, J Economies of Signs & Spaces. London.Sage. 1994
- Lippard, L.R. The Lure of the local. NY. The New Press, 1997
- Marchioni, Marco La utopía posible. Zaragoza. Benchomo. 1994
- McNeill, Donald . Urban Change and the European Left. Tales from the new Barcelona. London. Routledge,1999
- Miles, M Art, Space and the City. London. Routledge, 1997
- Miles, M Depois do domínio público:espaços de representação, transição e pluralidade in Brandao, P – Remesar, A Espaço Público e a Interdisciplinariedade. Lisboa. CPD, 2000
- PACA Public:Art:Space. London. Merrell Holberton, 1997
- Roberts, P – Skyies, R Urban Regeneration. London. Sage, 2000

- Robertson, R. Globalization, Londres, 1992
- Sassen, S The Global City. Princenton UP, 1991
- Scott, A.J The Cultural Economy of the Cities. London. Sage, 2000
- Sert, J.L. Poden sobreviure les nostres ciutats?. Generalitat de Catalunya, 1983 (1942)
- Sennett, R The Uses of Disorder. New York. Norton, 1970
- Soja, E.W. Postmtropolis. London. Blackwell, 2000
- Soja, E.W Postmodern Geographies. New York. VERSO, 1989
- Soja, E.W. Thirdspace. London. Blackwell.1996
- Sokoloff, B Barcelone ou Comment refaire une ville. Presses Universitaires de Montreal. 1999
- Sorkin, M (Ed) Variations on a Theme Park. Hill & Wang 1992
- Sudjic, D 100 mile ciy. San Francisco. Hartcourt Brace, 1992
- Zukin, S The cultures of Cities. London. Blackwell, 1995
- Ward, S.W: Selling Places. NY. S & FN Spoon 1998 (ed. 2001)
- Wolff, Janet La producción social del Arte. Madrid. Istmo 1997 (1993)